



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-06  
**Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija,  
Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

**Rešava:** sudija za prethodni postupak  
sudija Nikola Giju

**Sekretar:** dr Fidelma Donlon

**Datum:** 7. septembar 2022.

**Jezik:** engleski

**Stepen poverljivosti:** javno

---

**Odluka o zahtevu Tačijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku po  
prigovoru zbog formalnih nedostataka izmenjene optužnice**

---

**Specijalizovani tužilac**

Džek Smit

**Branilac Hašima Tačija**

Gregori Kiho

**Zastupnik žrtava**

Sajmon Loz

**Branilac Kadrija Veseljija**

Ben Emerson

**Branilac Redžepa Seljimija**

Dejvid Jang

**Branilac Jakupa Krasnićija**

Venkatešvari Alagendra

**SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK**,<sup>1</sup> na osnovu člana 45(2) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 77 Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

## I. TOK POSTUPKA

1. Dana 30. oktobra 2020, prema odluci kojom je sudija za prethodni postupak potvrdio optužnicu protiv Hašima Tačija (u daljem tekstu: g. Tači), Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija,<sup>2</sup> Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) dostavilo je potvrđenu optužnicu, s redakcijama koje je odobrio sudija za prethodni postupak (u daljem tekstu: potvrđena optužnica).<sup>3</sup>

2. Dana 22. jula 2021. sudija za prethodni postupak doneo je odluku kojom je tužilaštvu naložio da do 3. septembra 2021. podnese ispravljenu verziju potvrđene optužnice (u daljem tekstu: prva odluka o prigovorima protiv optužnice).<sup>4</sup> Dana 22. avgusta 2022. Apelacioni sud je potvrdio prvu odluku o prigovorima protiv

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 23. april 2020, javno.

<sup>2</sup> KSC-BC-2020-06, F00026, sudija za prethodni postupak, *Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija*, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva redigovana verzija podneta je istog dana (F00026/CONF/RED). Javna redigovana verzija podneta je 30. novembra 2020. (F00026/RED).

<sup>3</sup> KSC-BC-2020-06, F00034, specijalizovani tužilac, *Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi*, 30. oktobar 2020, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim prilogima 2–3. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica, s ispravkama određenih administrativnih grešaka, podneta je 4. novembra 2020, kao strogo poverljiva i *ex parte* (F00045/A01), poverljiva redigovana (F00045/A02) i javna redigovana (F00045/A03). Manje redigovana verzija dokumenta F00045/A02 podneta je 11. decembra 2021. (F00134).

<sup>4</sup> KSC-BC-2020-06, F00413, sudija za prethodni postupak, *Odluka po prigovorima odbrane zbog formalnih nedostataka optužnice*, 22. jul 2021, poverljivo, stav 179(d). Javna redigovana verzija podneta je istog dana (F00413/RED).

optužnice (u daljem tekstu: odluka Apelacionog suda o prvoj odluci o prigovorima protiv optužnice).<sup>5</sup>

3. Dana 3. septembra 2021. tužilaštvo je dostavilo podnesak sa ispravljenom optužnicom i zahtevom za izmene shodno pravilu 90(1)(b),<sup>6</sup> u okviru kojeg je na potvrđivanje dostavilo i izmenjenu optužnicu.<sup>7</sup>

4. Dana 23. decembra 2021. sudija za prethodni postupak doneo je odluku o podnesku sa ispravljenom optužnicom i zahtevom za izmene shodno pravilu 90(1)(b), u kojoj je stranama u postupku naložio da dostave odgovor odnosno repliku o pitanju da li je na osnovu materijala kojim se potkrepljuju izmene, tj. nove optužbe, opravdano zaključiti da postoji dobro utemeljena sumnja u smislu člana 86(4) Pravidnika.<sup>8</sup>

5. Dana 22. aprila 2022, pošto je saslušao argumente strana u postupku, sudija za prethodni postupak doneo je odluku kojom je potvrdio nove optužbe i tužilaštvu, između ostalog, naložio da podnese izmenjenu optužnicu.<sup>9</sup>

---

<sup>5</sup> KSC-BC-2020-06, IA012/F00015, panel Apelacionog suda, *Odluka po žalbi odbrane na odluku po prigovorima zbog formalnih nedostataka optužnice*, 22. avgust 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija podneta je istog dana (IA012/F00015/RED).

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-06, F00455, specijalizovani tužilac, *Podnesak o podnošenju ispravljene optužnice i zahtev za izmenu shodno pravilu 90(1)(b)*, 3. septembar 2021, strogo poverljivo i *ex parte*, sa strogo poverljivim i *ex parte* priložima 1–5. Dana 8. septembra 2021. podnete su i poverljiva redigovana (F00455/CONF/RED) i javna redigovana verzija (F00455/RED). Dodatno ispravljena potvrđena optužnica (strogo poverljivo i *ex parte*) podneta je u okviru dokumenta F00455/A01, s poverljivom redigovanom (F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom (F00455/RED/A01) verzijom. Poverljiva verzija potvrđene optužnice s dodatno smanjenim brojem redakcija podneta je 17. januara 2022. (F00647/A01).

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-06, F00455/A02, specijalizovani tužilac, *Prilog 2 uz podnesak o podnošenju ispravljene optužnice i zahtev za izmenu shodno pravilu 90(1)(b)*, 3. septembar 2021, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva redigovana verzija podneta je 8. septembra 2021. (F00455/CONF/RED/A02).

<sup>8</sup> KSC-BC-2020-06, F00635, sudija za prethodni postupak, *Odluka o podnošenju ispravljene optužnice i zahtevu za izmenu shodno pravilu 90(1)(b)*, 23. decembar 2021, poverljivo, stavovi 48, 53(d), (e). Javna redigovana verzija podneta je 23. decembra 2021. (F00635/RED).

<sup>9</sup> KSC-BC-2020-06, F00777, sudija za prethodni postupak, *Odluka o potvrđivanju izmena u optužnici protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija*, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva redigovana verzija podneta je istog dana (F00777/CONF/RED). Poverljiva verzija s manjim brojem redakcija podneta je 16 maja 2022. (F00777/CONF/RED2). Javna redigovana verzija podneta je 6. maja 2022. (F0777/RED).

6. Dana 29. aprila 2022. tužilaštvo je podnelo izmenjenu optužnicu (u daljem tekstu: potvrđena izmenjena optužnica).<sup>10</sup>
7. Dana 22. jula 2022. sudija za prethodni postupak delimično je odobrio prigovor odbrane g. Tačija (u daljem tekstu: Tačijeva odbrana) protiv potvrđene izmenjene optužnica (u daljem tekstu: pobijana odluka).<sup>11</sup>
8. Dana 19. avgusta 2022. Tačijeva odbrana zatražila je odobrenje da uloži žalbu na pobijanu odluku (u daljem tekstu: zahtev odbrane).<sup>12</sup>
9. Dana 31. avgusta 2022. tužilaštvo je podnelo odgovor na zahtev odbrane (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva).<sup>13</sup> Tačijeva odbrana nije uložila repliku na to.

## II. ARGUMENTACIJA

10. Tačijeva odbrana traži da joj se odobri ulaganje žalbe na pobijanu odluku, i to o sledeća četiri pitanja (u daljem tekstu zbirno: četiri pitanja odbrane):

- (1) Da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da su navodi o identitetu učesnika u udruženom zločinačkom poduhvatu koji su direktno izvršili krivična dela na kojima se zasnivaju optužbe u stavovima 68, 93 i 174 optužnice dovoljno detaljni (dakle, da nisu manjkavi), ako se uzme u obzir da je tužilaštvo dužno da za svaku optužbu navede pravno relevantne činjenice na kojima ju je zasnovalo (u daljem tekstu: prvo pitanje odbrane);
- (2) Da li je sudija za prethodni postupak pogrešio kad je zaključio da su navodi o identitetu žrtava krivičnih dela u stavu 93 optužnice

---

<sup>10</sup> KSC-BC-2020-06, F00789, specijalizovani tužilac, *Podnesak kojim se dostavljaju izmenjena optužnica i prateći dokumenti*, 29. april 2022, javno, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1, poverljivim priložima 2–4 i javnim priložima 5–7.

<sup>11</sup> KSC-BC-2020-06, F00895, sudija za prethodni postupak, *Odluka po prigovoru odbrane zbog formalnih nedostataka izmenjene optužnice*, 22. jul 2022, javno.

<sup>12</sup> KSC-BC-2020-06, F00931, specijalizovani branilac, *Zahtev Tačijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku po prigovoru odbrane zbog formalnih nedostataka izmenjene optužnice*, 19. avgust 2022, javno. Tužilaštvo nije zatražilo odobrenje da uloži žalbu na pobijanu odluku; v. KSC-BC-20-06, F00932, specijalizovani tužilac, *Obaveštenje o odluci F00895*, 19. avgust 2022, javno.

<sup>13</sup> KSC-BC-2020-06, F00942, specijalizovani tužilac, *Odgovor tužilaštva na zahtev Tačijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku F00895*, 31. avgust 2022, javno.

(bez obzira na nalog da se unese izmena, iznet u stavu 37 pobijane odluke), dovoljno detaljni (dakle, da nisu manjkavi), ako se uzme u obzir da je tužilaštvo dužno da za svaku optužbu navede pravno relevantne činjenice na kojima ju je zasnovalo (u daljem tekstu: drugo pitanje odbrane);

- (3) Da li je sudija za prethodni postupak pogrešio kad je zaključio da su navodi o lokaciji na kojoj je izvršeno krivično delo iz stava 157 optužnice dovoljno detaljni (dakle, da nisu manjkavi), ako se uzme u obzir da je tužilaštvo dužno da za svaku optužbu navede pravno relevantne činjenice na kojima ju je zasnovalo (u daljem tekstu: treće pitanje odbrane); i
- (4) Da li je sudija za prethodni postupak pogrešio kad je zaključio da su navodi o dodatnim pojedinostima koje se odnose na povezanost optuženog s krivičnim delima iz stavova 68, 93, 105, 157 i 174 optužnice dovoljno detaljni (dakle, da nisu manjkavi), ako se u obzir uzme da je tužilaštvo dužno da za svaku optužbu navede pravno relevantne činjenice na kojima ju je zasnovalo i da optuženi ima pravo da bude valjano informisan o ulozi koju mu tužilaštvo pripisuje u vezi sa krivičnim delima iz optužnice (u daljem tekstu: četvrto pitanje odbrane).<sup>14</sup>

11. Tačijeva odbrana tvrdi da njena četiri pitanja proističu iz pobijane odluke i da se kod njih ne radi ni o pukom neslaganju s pobijanom odlukom ili pukoj hipotezi.<sup>15</sup> Tačijeva odbrana smatra da se četiri pitanja tiču prava optuženog da blagovremeno i detaljno bude obavешten o prirodi i razlogu za optužbe protiv njega, a ti faktori mogu bitno uticati na pravično i ekspeditivno vođenje postupka i ishod suđenja.<sup>16</sup> Dalje, Tačijeva odbrana tvrdi da bi bilo u interesu konkretnog i jasnog formulisanja optužnice da Apelaciono veće što ranije donese merodavnu odluku o tim pitanjima.<sup>17</sup>

12. Tužilaštvo u odgovoru kaže da zahtev odbrane treba odbaciti jer u njemu nisu ispunjeni uslovi za ulaganje žalbe propisani članom 45 Zakona i pravilom 77 Pravilnika.<sup>18</sup> Ono tvrdi da se četiri pitanja odbrane odnose na kriterijume za iznošenje navoda u optužnici o kojima je Apelacioni sud već odlučio u kontekstu ovog

---

<sup>14</sup> Zahtev odbrane, stav 19.

<sup>15</sup> Zahtev odbrane, stav 20.

<sup>16</sup> Zahtev odbrane, stav 22.

<sup>17</sup> Zahtev odbrane, stav 23.

<sup>18</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 1, 6.

predmeta.<sup>19</sup> Tužilaštvo smatra da odbrana nije ubedljivo obrazložila tvrdnje o posledicama po ekspeditivno vođenje postupka ili ishod suđenja, kao i da nije objasnila da li bi se odlučivanjem po ovim pitanjima postupak bitno ubrzao, budući da je Apelacioni sud već doneo merodavnu odluku i da bi ponovno pokretanje tih pitanja samo usporilo postupak ili ga čak omelo.<sup>20</sup>

### III. MERODAVNO PRAVO

13. Shodno članu 45 Zakona, panel Apelacionog suda razmatra interlokutorne žalbe optuženog ili specijalizovanog tužioca u skladu sa Zakonom i Pravilnikom. Za izjavljivanje interlokutornih žalbi, osim kada su posredi redovne interlokutorne žalbe, potrebno je odobrenje sudije za prethodni postupak ili pretresnog panela, koje se daje ukoliko se radi o pitanju koje bi u znatnoj meri uticalo na pravično i ekspeditivno vođenje postupka ili ishod suđenja, te ako bi, prema mišljenju sudije za prethodni postupak ili pretresnog panela, promptno rešavanje toga pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo suštinski pospešiti postupak.

14. Shodno pravilu 77(2) Pravilnika, panel daje odobrenje za ulaganje interlokutorne žalbe ako se odluka odnosi na pitanje koje bi moglo bitno da utiče na pravičan i ekspeditivan tok postupka ili na ishod suđenja, uključujući, kada je to primereno, slučajeve kada je nemoguće odobriti odgovarajuće pravno sredstvo po završetku suđenja u predmetu, a blagovremeno rešenje panela Apelacionog suda bi moglo suštinski pospešiti postupak.

---

<sup>19</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 1–2.

<sup>20</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 4–5.

#### IV. DISKUSIJA

15. Sudija za prethodni postupak može odobriti ulaganje žalbe samo ako je mišljenja da je zadovoljen uslov za to iznet u članu 45(2) Zakona i u pravilu 77(2) Pravilnika.<sup>21</sup>

Sudija za prethodi postupak podseća na detaljno tumačenje ovih odredbi koje je već izneo u jednoj ranijoj odluci.<sup>22</sup>

16. S obzirom na restriktivnu prirodu ovog pravnog sredstva, moraju se imati u vidu sledeća konkretna pitanja:

1. da li se o spornom pitanju uopšte može uložiti žalba;
2. da li bi sporno pitanje moglo bitno uticati na:
  - (1) pravičan i ekspeditivan tok postupka, ili na
  - (2) ishod postupka, i
3. da li bi se, prema mišljenju panela, postupak suštinski pospešio ako bi Apelacioni sud odmah rešio po tom pitanju.<sup>23</sup>

#### A. PRVO PITANJE ODBRANE

17. Sudija za prethodni postupak napominje da pitanje preciznosti navoda o identitetu učesnika u udruženom zločinačkom poduhvatu koji su direktno izvršili krivična dela na kojima se zasnivaju nove optužbe jeste posebna tema koja proističe iz pobijane odluke.<sup>24</sup> Zato sudija za prethodni postupak zaključuje da se o prvom pitanju odbrane može uložiti žalba.

---

<sup>21</sup> KSC-BC-2020-06, F00172, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu Tačijeve odbrane za odobrenje ulaganja žalbe* (u daljem tekstu: odluka po Tačijevom zahtevu za odobrenje ulaganja žalbe), 11. januar 2021, javno, stav 9.

<sup>22</sup> Odluka po Tačijevom zahtevu za odobrenje ulaganja žalbe, stavovi 10–17.

<sup>23</sup> Odluka po Tačijevom zahtevu za odobrenje ulaganja žalbe, stav 10.

<sup>24</sup> Pobijana odluka, stavovi 26, 27, 30, 47.

18. Što se tiče bitnog uticaja prvog pitanja na pravičan i ekspeditivan tok postupka ili na ishod suđenja, sudija za prethodni postupak primećuje da Tačijeva odbrana u prvom pitanju do slova ponavlja žalbeni osnov koji je već iznela kad se žalila na prvu odluku o prigovorima protiv optužnice.<sup>25</sup> Tačno je da se prvo pitanje odbrane odnosi na druge stavove iz potvrđene izmenjene optužnice, i to na stavove 68, 93 i 174, ali i za njih važe isti principi.<sup>26</sup> Naime, Apelacioni sud je potvrdio da treba smatrati da je odbrana u dovoljnoj meri obaveštena ukoliko su izvršioци identifikovani ne samo na osnovu kategorije, nego je njihova grupa još i sužena na lica koja su prisustvovala relevantnim događajima, koji su bliže određeni vremenskim i geografskim parametarima.<sup>27</sup> Zato sudija za prethodni postupak smatra da bi se odobravanjem zahteva odbrane da uloži žalbu u vezi s prvim pitanjem žalbeni postupak više puta vodio o istim pitanjima. U tom smislu, sudija za prethodni postupak zaključuje da Tačijeva odbrana nije pokazala na koji bi se način razmatranje njenog prvog pitanja odrazilo na pravičan i ekspeditivan tok postupka ili na ishod suđenja.

19. S obzirom na to, nepotrebno je analizirati druge uslove za odobravanje žalbe, koji proističu iz člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika. Zato sudija za prethodni postupak odbija zahtev odbrane da joj se odobri ulaganje žalbe na osnovu prvog pitanja.

---

<sup>25</sup> Odluka Apelacionog suda o prvoj odluci o prigovorima protiv optužnice, stavovi 11(t), 64, 146.

<sup>26</sup> Uporedi odluku Apelacionog suda o prvoj odluci o prigovorima protiv optužnice, stavovi 72–73, 76–77, s pobijanom odlukom, stavovi 24–31. Sudija za prethodni postupak je u stavu 27 pobijane odluke objasnio da se u potvrđenoj izmenjenoj optužnici izričito pominju grupa izvršilaca i njihova pripadnost (potvrđena izmenjena optužnica, stav 68), konkretna jedinica (potvrđena izmenjena optužnica, stav 68), štab Oslobođilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK) (potvrđena izmenjena optužnica, stav 93) i vremenski i geografski parametri (potvrđena izmenjena optužnica, stav 174).

<sup>27</sup> Odluka Apelacionog suda o prvoj odluci o prigovorima protiv optužnice, stav 77.



## B. DRUGO PITANJE ODBRANE

20. Sudija za prethodni postupak napominje da je, kako je to već objašnjeno u pobijanoj odluci,<sup>28</sup> stav 93 potvrđene izmjenjene optužnice izmjenjen utoliko što je u njega dodata samo još jedna žrtva, kao i da je tužilaštvo dobilo nalog da doda njeno ime, mada je u principu već navelo dovoljno preciznih podataka o njoj.<sup>29</sup> Sudija za prethodni postupak u pobijanoj odluci nije analizirao pitanje imena drugih žrtava navedenih u tom stavu, pa Tačijeva odbrana to pitanje sad ne može ni da pokrene. Zato sudija za prethodni postupak zaključuje da se o drugom pitanju odbrane ne može uložiti žalba, pošto ono ne proističe iz pobijane odluke.

21. S obzirom na to, nepotrebno je analizirati druge uslove za odobravanje žalbe, koji proističu iz člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika. Zato sudija za prethodni postupak odbija zahtev odbrane da joj se odobri ulaganje žalbe na osnovu drugog pitanja.

## C. TREĆE PITANJE ODBRANE

22. Sudija za prethodni postupak smatra da pitanje preciznosti navoda o lokaciji na kojoj je su izvršena krivična dela na kojima se zasnivaju nove optužbe predstavlja posebnu temu koja proističe iz pobijane odluke.<sup>30</sup> Zato sudija za prethodni postupak zaključuje da se o trećem pitanju odbrane može uložiti žalba.

23. Što se tiče bitnog uticaja na pravičan i ekspeditivan tok postupka ili na ishod suđenja, sudija za prethodni postupak primećuje da Tačijeva odbrana u trećem pitanju do slova ponavlja žalbeni osnov koji je već iznela kad se žalila na prvu odluku o prigovorima protiv optužnice.<sup>31</sup> Tačno je da se treće pitanje odbrane odnosi na jedan drugi stav iz potvrđene izmjenjene optužnice, i to na stav 157, ali i za njega važe isti

---

<sup>28</sup> V. pobijana odluka, stav 37.

<sup>29</sup> V. pobijana odluka, stavovi 35, 38.

<sup>30</sup> Pobijana odluka, stavovi 41–43.

<sup>31</sup> Odluka Apelacionog suda o prvoj odluci o prigovorima protiv optužnice, stavovi 11(v), 152.

principi.<sup>32</sup> Naime, Apelacioni sud je potvrdio da stepen preciznosti navoda o lokaciji zavisi od teze koju tužilaštvo iznosi i da on ne može biti isti kao stepen preciznosti kod dokaza kojima se potkrepljuju optužbe.<sup>33</sup> Osim toga, Apelacioni sud je potvrdio i da lokacija na koju ili lokacija s koje su prebačena lica zatočena u nekom mestu zatvaranja nije materijalna činjenica koja se mora navesti u optužnici.<sup>34</sup> Apelacioni sud je zaključio da lokacije koje su precizirane nazivom grada ili sela ne moraju da se opisuju još preciznije, s obzirom na (i) detaljne podatke navedene za tačnu lokaciju na kojoj se odigralo krivično delo, (ii) prirodu i razmere krivičnih dela za koja se optuženi tereti i (iii) činjenicu da se optuženi ne terete kao fizički izvršioc i krivičnih dela iz optužnice.<sup>35</sup> Zato sudija za prethodni postupak smatra da bi se odobravanjem zahteva odbrane da joj se odobri ulaganje žalbe u vezi s trećim pitanjem žalbeni postupak više puta vodio o istim pitanjima. U tom smislu, sudija za prethodni postupak zaključuje da Tačijeva odbrana nije pokazala na koji bi se način razmatranje njenog trećeg pitanja odrazilo na pravičan i ekspeditivan tok postupka ili na ishod suđenja.

24. S obzirom na to, nepotrebno je analizirati druge uslove za odobravanje žalbe, koji proističu iz člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika. Zato sudija za prethodni postupak odbija zahtev odbrane da joj se odobri ulaganje žalbe na osnovu trećeg pitanja.

#### D. ČETVRTO PITANJE ODBRANE

25. Sudija za prethodni postupak smatra da pitanje preciznosti s kojom je opisana veza optuženog s krivičnim delima na kojima počivaju nove optužbe koje mu se

---

<sup>32</sup> Uporedi odluku Apelacionog suda o prvoj odluci o prigovorima protiv optužnice, stav 152, s pobijanom odlukom, stav 41. Sudija za prethodni postupak je u stavu 41 pobijane odluke objasnio da se u potvrđenoj izmenjenoj optužnici izričito pominju relevantno selo ili opština, kao i brigada OVK koja se povezuje s njima i njena operativna zona (potvrđena izmenjena optužnica, stav 157).

<sup>33</sup> Odluka Apelacionog suda o prvoj odluci o prigovorima protiv optužnice, stav 152.

<sup>34</sup> Odluka Apelacionog suda o prvoj odluci o prigovorima protiv optužnice, stav 152.

<sup>35</sup> Odluka Apelacionog suda o prvoj odluci o prigovorima protiv optužnice, stav 152.

stavljaju na teret jeste posebna tema koja proističe iz pobijane odluke.<sup>36</sup> Zato sudija za prethodni postupak zaključuje da se o četvrtom pitanju odbrane može uložiti žalba.

26. Što se tiče bitnog uticaja na pravičan i ekspeditivan tok postupka ili na ishod suđenja, sudija za prethodni postupak primećuje da Tačijeva odbrana u četvrtom pitanju do slova ponavlja žalbeni osnov koji je već iznela kad se žalila na prvu odluku o prigovorima protiv optužnice.<sup>37</sup> Tačno je da se četvrto pitanje odbrane odnosi na druge stavove iz potvrđene izmenjene optužnice, i to na stavove 68, 93, 105, 157 i 174, ali i za njih važe isti principi.<sup>38</sup> Naime, Apelacioni sud je potvrdio da se veza optuženog s krivičnim delima opisuje putem vidova odgovornosti i da je postupanje optuženog, za koje se u optužnici tvrdi da je osnov krivične odgovornost, dovoljno dobro precizirano navođenjem tih vidova odgovornosti, te da dalji podaci o vezi optuženog s krivičnim delima koja mu se stavljaju na teret ili njegova uloga u njima ne predstavljaju materijalne činjenice koje se moraju navesti u potvrđenoj izmenjenoj optužnici, već su stvar dokazivanja na suđenju.<sup>39</sup> Zato sudija za prethodni postupak smatra da bi se odobravanjem zahteva odbrane da uloži žalbu u vezi sa četvrtim pitanjem žalbeni postupak više puta vodio o istim pitanjima. U tom smislu, sudija za prethodni postupak zaključuje da Tačijeva odbrana nije pokazala na koji bi se način razmatranje njenog četvrtog pitanja odrazilo na pravičan i ekspeditivan tok postupka ili na ishod suđenja.

27. S obzirom na to, nepotrebno je analizirati druge uslove za odobravanje žalbe, koji proističu iz člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika. Zato sudija za prethodni

---

<sup>36</sup> Pobijana odluka, stav 46.

<sup>37</sup> Odluka Apelacionog suda o prvoj odluci o prigovorima protiv optužnice, stavovi 11(x), 158–159.

<sup>38</sup> Uporedi odluku Apelacionog suda o prvoj odluci o prigovorima protiv optužnice, stavovi 158–159, s pobijanom odlukom, stav 46. Sudija za prethodni postupak je u stavu 46 pobijane odluke objasnio da za iznete vidove odgovornosti nije potrebno dokazivati direktnu ulogu optuženog u krivičnim delima koja mu se stavljaju na teret i zaključio da je veza g. Tačija s krivičnim delima koja mu se stavljaju na teret, izneta u stavovima 68, 93, 105, 157 i 174 potvrđene izmenjene optužnice, ustanovljena putem njegovog doprinosa zajedničkom cilju, pomoći, podsticaja ili moralne podrške činjenju krivičnog dela i toga što nije preduzeo potrebne i razumne mere da spreči krivična dela ili da kazni njihove učinioce.

<sup>39</sup> Odluka Apelacionog suda o prvoj odluci o prigovorima protiv optužnice, stav 158.

postupak odbija zahtev odbrane da joj se odobri ulaganje žalbe na osnovu četvrtog pitanja.

V. DISPOZITIV

28. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak

**ODBIJA** zahtev za odobrenje da se uloži žalba o četiri pitanja odbrane.

/potpis na originalu/

---

**Sudija Nikola Giju,**  
**sudija za prethodni postupak**

U sredu, 7. septembra 2022.

U Hagu, Holandija